

Bleker zet schatkist op het spel met natuurbezuinigingen

D66-Kamerlid Stientje van Veldhoven is bezorgd over de gevolgen van natuurbezuinigingen voor de schatkist. Uit een rapport over de Natura 2000 gebieden blijkt dat Nederland bij verslechtering van de natuurkwaliteit een dwangsom kan krijgen van meer dan 300.000 euro per dag. De Tweede Kamer praat vanavond over het rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving en Universiteit Maastricht.

Boete Europese Hof

Volgens het rapport moest Frankrijk voor een vergelijkbare overtreding ruim 57 miljoen euro betalen. Van Veldhoven: "Natuur staat er in Nederland in veel gebieden niet goed voor. Beheer van natuur is het belangrijkste middel om kwaliteitsverlies te voorkomen, maar juist op beheer bezuinigt dit kabinet fors. Daarmee neemt Bleker bewust het risico van een flinke boete van het Europese Hof, al snel het veelvoudige van zijn 300 miljoen euro aan natuurbezuinigingen."

Dure hobby

Eurocommissaris voor Milieu Potocnik gaf al eerder aan 'alle mogelijke stappen' voor te bereiden als het kabinet bestaande internationale afspraken over de Haringvliet en de Hedwigepolder openbreekt. Van Veldhoven: "Het kabinet heeft in Zeeland goede sier gemaakt door te beloven bestaande internationale natuurverdragen te negeren. Daarmee verhoogt het het risico dat Nederland straks veroordeeld wordt. Het Natura 2000 rapport onderstreept nogmaals dat zo'n blunder ons land veel geld kan gaan kosten. Bezuinigen op natuur wordt zo een dure hobby."

(bron: www.d66.nl)



Rond de Raad door Arnold Elfferich

Blijkens de Programmabegroting 2011 keert de gemeente Landsmeer dit jaar een bedrag van ruim € 800.000 aan subsidies uit aan diverse verenigingen en instellingen. Dat gebeurt niet zomaar, zou je verwachten. Het is de bedoeling dat met subsidiegeld voor de gemeenschap noodzakelijke dingen tot stand worden gebracht die zonder dat niet zouden gebeuren. Met een plechtige term gewenste maatschappelijke effecten genoemd.

Eind deze maand besluit de gemeenteraad over een nieuw beleidskader en een nieuwe Algemene subsidieverordening. Dat zijn instrumenten waaraan subsidievragers duidelijkheid kunnen ontlenen waarvoor en onder welke voorwaarden zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Volgens het coalitieprogramma zou er een evaluatie van het subsidiebeleid plaatsvinden. De verwachting was dan ook dat het nieuwe beleid op die evaluatie gebaseerd zou zijn. Dat lijkt een misverstand. Er is weliswaar onderzoek gedaan naar een correcte en rechtmatige uitvoering van de oude subsidieverordening (op zich heel belangrijk) en er is incidenteel met subsidieontvangers gesproken, maar van een echte evaluatie, waarin is gekeken of met het subsidiebeleid de gewenste maatschappelijke effecten zijn bereikt, blijkt geen sprake te zijn.

Ook in het nieuwe beleidsplan ontbreekt een opsomming van wat de gemeente nu eigenlijk met subsidies voor uiteenlopende zaken wil bereiken. Volstaan wordt met de WMO-slogan "iedereen moet mee doen" en een verwijzing naar de gewenste maatschappelijke effecten die in het Raadsprogramma en de Raadsbegroting zouden zijn vermeld. Daar staan ze echter niet. Doordat die gewenste effecten niet in het beleidsplan staan valt er over enige tijd dus weer niets te evalueren. De fractie van D66 vindt dat een slechte zaak. Evenals het ontbreken van een goede motivering waarom verschillende typen verenigingen zowel in hoogte als in type verschillende subsidies krijgen. En ook het onderscheid tussen subsidie voor jeugdleden en voor senioren en gehandicapten wordt volgens ons onvoldoende gemotiveerd. Met een gemeenplaats als "wie de jeugd heeft, heeft de toekomst" ben je er niet.

De in de oude regeling bestaande investeringssubsidie is in de nieuwe regeling vervallen. Maar in incidentele gevallen, zo stelt het college, kan de raad zo'n subsidie wel toekennen. Onder welke voorwaarden blijft onvermeld. En dat betekent dus dat de mogelijkheid van willekeur wordt geopend. Het college vindt dat gebouwen die eigendom zijn van verenigingen niet voor investeringssubsidie ten behoeve van onderhoud of aanpassing in aanmerking komen (voor accommodaties die eigendom van de gemeente zijn draait de gemeente wel voor dat soort kosten op zonder dat de gebruikers de volledige kostprijs in rekening wordt gebracht - een verkapt vorm van subsidie). Als je wel kunt bedenken waarom geen investeringssubsidie moet worden toegekend, moet je ook kunnen formuleren wanneer dat wel het geval kan zijn. Tal van andere gemeenten blijken daartoe in hun subsidieregels wel in staat. Zo niet Landsmeer. Hier dreigt de willekeur dat wie vlak voor de verkiezingen een investeringssubsidie aanvraagt een grotere kans op toekenning heeft. De nieuwe regeling zou volgens het college transparanter zijn dan de oude. Door de omissies en onduidelijkheden twijfelt D66 daaraan in hoge mate.

Van de voorzitter: De excuses van de burgemeester, de verantwoordelijkheid van de raad en de riolering van de Raadhuisstraat.

Het was een opmerkelijke raadsvergadering over het rapport van de Rekenkamercommissie over de riolering van de Raadhuisstraat. Aan het begin van de behandeling legde de burgemeester een uitvoerige verklaring af waarin hij zijn verontschuldigingen en die van de rest van het college aanbood voor de gang van zaken rond de riolering. De gebeurtenissen hebben een diepe impact gehad op de bewoners van de Raadhuisstraat en op hun vertrouwen in de bestuurders van Landsmeer. Gezien de inhoud van het rapport had het niet zo moeten gebeuren en had het niet hoeven. Het had beter gekund. Dat elk project uniek is en een unieke benadering vereist, is hier uit het oog verloren. De vraag is: Waar is het misgelopen en wat kan het college ervan leren? Het is misgelopen op het technische en communicatieve vlak. De technische problemen zijn onderschat en de goede communicatie is pas op gang gekomen toen het hoogteverschil tussen trottoir en particulier erf geconstateerd was. Excuses aan de bewoners zijn dus op hun plaats en het college belooft dat het in het vervolg beter zal gaan. Aldus de burgemeester.

Mark de Jong (VVD) en Maria van Onna (PvdA) waren onder de indruk van de excuses. André la Fontaine (PL) noemde de burgemeester een woordkunstenaar en vroeg zich af wat je nu met deze woorden aanmoest. Het heeft allemaal wel 340.000 euro extra gekost. Arnold Elfferich (D66) ging nader in op punt 8 van de aanbevelingen: de raad dient zich beter bewust te zijn dat hij uiteindelijk bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt. Een kritisch-meedenkende houding is dus geboden (einde citaat). Is de raad wel voldoende geequipt om ingewikkelde projecten te beoordelen? Hij had zijn twijfels. Moet de raad in zulke gevallen dan deskunigen aantrekken?

Persoonlijk moet ik dan terugdenken aan de besluitvorming rond Luyendijk. Er waren deskundigen, die de raad verzekerden dat het contract met de projectontwikkelaar waterdicht was maar de projectontwikkelaar bepaalde het tempo en de gemeente draaide in hoge mate op voor de kosten van vertraging. Verschillende commissieleden (ik behoor tot die groep) hadden een slecht gevoel als zij dachten over hun prestaties op dit dossier.

Vanuit dit soort gevoelens reageerden verschillende leden van de commissie grondgebied korzelig toen in de laatste vergadering van de commissie grondgebied de wethouder 45.000 euro vroeg voor de inhuur van een projectleider om de te verwachten bouwkundige ontwikkelingen rond De Keern te begeleiden. Het tempo van de ontwikkelingen wordt bepaald door de projectontwikkelaar en het is de bedoeling dat de gemeente via een overeenkomst zal trachten de kosten op hem te verhalen. "Kan het vager", riep Joop Rietberg (CDA). "Waarom wordt de commissie Samenleving niet geraadpleegd? ", vroeg Ine van Brenk (GL). Geen enkel commissielid adviseerde positief, wat ongebruikelijk is. Maar als wij denken aan een kritisch-meedenkende houding en onze bestuurlijke verantwoordelijkheid, kan de commissie zo niet met de wethouder meegaan.

(vervolg op volgendepagina)

Maar terug naar de riolering. In februari 2010 heeft het bureau Tauw op basis van metingen gerapporteerd over grond- en hemelwateroverlast in de Raadhuisstraat. In de achtertuinen is de grondwaterstand tijdens natte perioden vaak gelijk aan het maaiveldniveau, zodat er plassen ontstaan. Dit heeft te maken met een te kleine drooglegging (is afstand tussen maaiveld en oppervlaktepeil) en is mede het gevolg van de afwezigheid van voldoende ontwateringsmiddelen. (tot zover het rapport). Tijdens de presentatie van het rapport van de Rekenkamercommissie zei een bewoner dat de Raadhuisstraat er nu wel mooi bij lag maar dat hij van onderen verrot was. Niet zo lang geleden is het vermoeden ontstaan dat hij misschien (helaas) gelijk heeft. De grondwaterstand is bij tijden zo hoog dat de fundering van de Raadhuisstraat in het water komt te staan, zodat hij kan gaan rotten. Aan het bureau Tauw is nu gevraagd om te onderzoeken of er alsnog maatregelen genomen moeten worden om de grondwaterstand omlaag te brengen.

Laten wij positief eindigen. Het bestuur van ACW is tevreden over de zorgvuldige manier waarop de commissie Samenleving haar subsidieverzoek heeft behandeld. Nu de wethouder nog.

Nico Boerma



EIGEN - ZINNIG - HE **D66** EN



Nieuwkomers krijgen ruimte op telecommarkt!

D66-Kamerlid Kees Verhoeven is blij met de Kamermeerderheid voor zijn voorstel om twee nieuwe telecombedrijven in de aankomende frequentieverdeling een serieuze kans te geven om toe te treden tot de Telecommarkt. PvdA, PVV, SP, GL, ChristenUnie en Partij voor de Dieren (86 zetels) steunen het voorstel van de sociaal-liberaal.

(bron: www.d66.nl)

Van de penningmeester

Het maken en distribueren van De Groene Landsmeerder kost geld. Behalve de leden van D66 en mensen die actief zijn in de lokale politiek ontvangen ook andere Landsmeeders en enkele belangstellenden "van buiten" dit blad. Om de kosten enigszins te dekken zou onze penningmeester een kleine jaarlijkse bijdrage van € 5,- zeer op prijs stellen. U kunt deze bijdrage storten op rekeningnummer 1439.13.018 ten name van D66 afdeling Landsmeer. Alvast bedankt!

De Groene Landsmeerder verschijnt onder eindredactie van Arnold Elfferich. Alle erin opgenomen artikelen zijn voor verantwoording van de ondertekenaars. Ook uw bijdragen zijn welkom. Redactieadres: M.L. Kingstr. 24, 1121 CP Landsmeer.
Telefoon: 020 - 4823333 mail:a.elfferich@chello.nl E-