



D66

# De Groene

# Landsmeerder



Democratische  
informatie  
voor Landsmeer,  
Den IJp en  
Purmerland

35<sup>e</sup> jaargang nr. 266

maart 2011

## EEN MOOIE VERKIEZINGSUITSLAG

Voor de vierde achtereenvolgende keer heeft D66 winst behaald bij de verkiezingen. Ook in Landsmeer was de opgaande lijn in de resultaten van de provinciale verkiezingen zichtbaar. De winst ten opzichte van vier jaar geleden bedroeg 7,7%. Maar ook ten opzichte van de verkiezingen voor de Tweede Kamer in 2010 kreeg D66, bij een 20% lagere opkomst, in absolute cijfers meer stemmen (74;15,3%). Netto stemmenwinst was er ook voor de SP (3) en de Partij voor de Dieren (23). De overige partijen leden ten opzichte van de kamerverkiezingen een stevig verlies: de VVD 511 stemmen (26,9%), de PvdA 532 (35,6%), het CDA 72 (17,1%), GroenLinks 104 (23,3%), ChristenUnie/SGP 5 en de PVV 244 (23,6%). Netto winnaar was ook 50PLUS met 61 stemmen al kreeg de Ouderenpartij N-Holland nog net iets meer stemmen: 78.

Een vergelijking met de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 is op basis van deze uitslag niet mogelijk. Met name SP en PVV deden in Landsmeer toen niet mee. Gezien de uitslag zou de PVV, na de VVD en de PvdA de derde partij zijn in onze gemeente, de SP, na D66 de vijfde.

Het succes van de PVV in Landsmeer lijkt moeilijk te verklaren. De problemen die die partij kennelijk zo helder onder woorden brengt lijken zich hier nauwelijks voor te doen. Zit de aantrekkingskracht dan wellicht in het feit dat het om een nieuwe partij gaat die verkiezing na verkiezing wint? Het is immers bekend dat mensen graag bij de winnaars horen. Het zou interessant zijn te weten wat de PVV-stemmers in onze gemeente beweegt. Wellicht een aardig onderzoeksonderwerp voor een student politicologie?



## Rond de raad door Arnold Elfferich

De bushalte in de Varenstraat (zie ook De Groene Landsmeerder van vorige maand) blijft de politiek bezig houden. Een actieve omwonende van de omstreken 'rusthalte' stuurde de raadsleden onlangs een uit het gemeentelijke archief opgediept bestemmingsplan (van 1989) waaruit zou moeten blijken dat het chauffeursonderkomen aan de Varenstraat een illegaal bouwwerk zou zijn. Reden voor D66 om aan het college van B&W te vragen of dat een juiste conclusie is. Het antwoord luidde dat er op 1 februari 1983 vergunning was verleend voor het oprichten van het chauffeursverblijf aan de Varenstraat. Dat was in strijd met het bestemmingsplan doch er werd vrijstelling voor verleend.

Het huidige bestemmingsplan is echter zes jaar na de vergunningverlening vastgesteld en het is dus de vraag of het chauffeursonderkomen niet in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Het staat niet op de tekening maar wel wordt de lokatie aangeduid als 'bijzondere doeleinden'.

Inmiddels heeft de PvdA-fractie de omwonenden bericht dat "het echter in het kader van behoud van goed openbaar vervoer nodig dat het rustpunt bij de halte in de Varenstraat blijft. Dit algemene belang vereist dat. Een andere reële mogelijkheid is er niet." Mocht er inderdaad geen vergunning voor het chauffeursonderkomen zijn verleend dan "zal de PvdA fractie zich er om die reden voor inzetten om het geldende bestemmingsplan hiermee in overeenstemming te brengen. Dit, om te voldoen aan de wens van veel burgers om duidelijkheid en behoud van goed openbaar vervoer".

Op deze argumentatie is wel wat af te dingen. Naar alternatieven is niet gezocht. En voor het algemene belang en goed openbaar vervoer is een eventuele andere plek voor een rusthalte niet per definitie een bedreiging.

Een week na de PvdA-fractie reageerde de VVD-fractie: "De VVD is zich bewust van het feit dat er overlast wordt ervaren door omwonenden van de rusthalte. Dat dit heeft geleid tot hevige emoties bij alle betrokken partijen is ook duidelijk. En dat de partijen (omwonenden, vervoersmaatschappij en gemeente) met elkaar in gesprek moeten blijven, hebben wij ook verschillende keren uitgesproken. Maar tegelijkertijd zijn wij geen voorstander van onderzoek naar het verplaatsen van de rusthalte in de Varenstraat naar een andere locatie. Enkele individuen zullen in dit geval in het algemeen belang moeten accepteren dat ze een rusthalte in de buurt hebben en houden."

Ook hier geen echte argumentatie. Waarom geen onderzoek naar het verplaatsen?

Nog bonter maakt de VVD het met de volgende zin: "Het zal u niet ontgaan zijn dat ook de PvdA hier geen voorstander van is. Daarmee is de kans dat een meerderheid van de gemeenteraad überhaupt iets kan veranderen aan de locatie van de rusthalte nihil." De VVD is er kennelijk niet om problemen van inwoners serieus te nemen. Sterker nog, de fractie wil er verder niet meer aan herinnerd worden: 'Eventuele e-mails gericht aan (fractieleden van) de VVD zullen hier niets aan kunnen veranderen en wij verzoeken u dan ook de e-mailings naar ons te staken.'

De volksvertegenwoordigers van de VVD horen liever niet van het volk. Alleen de stemmen zijn bij de verkiezingen welkom. Is het dan echt waar dat macht corrupteert?

## Van de voorzitter: **De Raadhuisstraat ( tweede vervolg )**<sup>1</sup>

Het lang verwachte rapport van de Rekenkamercommissie, verder RKC te noemen, over de Raadhuisstraat werd aan bewoners gepresenteerd op donderdag 10 maart. De bewoners hadden het rapport nog niet kunnen lezen en hoorden met enige verbijstering de uiteenzetting van de voorzitter van de RKC aan. Deze beschreef het traject van kleine en grote missers, die tot de misère in de Raadhuisstraat geleid hebben. Een bewoner merkte op dat de straat er nu wel mooi bij ligt maar dat het er onder nog hartstikke rot is en dat de gemeente dat in de toekomst nog wel zou merken. Dinsdag 15 maart werd het grondige en alom geprezen rapport in de commissie Grondgebied besproken. De behandeling begon met een inspreker/ bewoner Nico van Baarsen, die uiteenzette dat de gemeente door het aanleggen van een nieuwe gescheiden riolering de bewoners met een probleem heeft opgezadeld en dat zij wat de afwatering betreft in een nadeliger positie verkeren dan andere bewoners van Landsmeer.

Om wat vooraf ging nog eens op te halen: Het besluit om de afvoer van regenwater en vuil water gescheiden aan te leggen is reeds lang geleden door de gemeenteraad genomen. Dit is verstandig want dan hoeft het Hoogheemraadschap minder water te zuiveren, wat een besparing oplevert.

De gemeente heeft het project Raadhuisstraat opgevat als een standaardproject zonder extra problemen. Dit bleek ook uit de stukken, die in 2008 naar de commissie Grondgebied gestuurd werden, waarin alleen over bodemvervuiling, die gedeeltelijke sanering vereiste, gesproken werd. De commissie Grondgebied heeft toen niet doorgevraagd. Terecht was de RKC kritisch over de rol van commissie en gemeenteraad. De RKC stelde dat de gemeente het project onderschat heeft en niet een duidelijke projectorganisatie met een goed communicatieplan op poten heeft gezet. Tijdens het werk riepen bewoners geregeld dat het zo verkeerd ging maar hun kritiek kwam aanvankelijk niet bij de juiste persoon terecht. De projectleider had bovendien weinig communicatief vermogen. Aan het begin van het project hoort een goede nul-meting gedaan te worden zodat degenen die het project uitvoeren, weten wat zij tegen zullen komen. Een goede nul-meting is er volgens de RKC niet geweest. Tijdens het werk kwamen de problemen. Het was de bedoeling dat de regenwater-afvoer in de parkeervakken aangelegd zou worden. In het werk bleek dat dit zeer lastig was omdat daar de gas-, water- en elektriciteitsleidingen lagen, op een iets andere plaats dan verwacht werd. De aannemer, die het riool aanlegde, heeft toen de regenwaterafvoer onder het wegdek geschoven. Of hij dit aan de projectleider gemeld heeft, is duister gebleven.

Deze heeft het ongetwijfeld gezien maar niet begrepen dat dit vervelende consequenties kon hebben. Toen de tweede aannemer, die niet bij de aanleg van de riolering betrokken was, de bestrating ging aanleggen, merkte hij op dat de regenwaterafvoer te dicht onder het wegdek lag, waardoor bussen hem kapot zouden rijden. Hij gaf geen garantie op zijn werk als het zo aangelegd werd. Er is toen besloten de weg 10 cm. hoger aan te leggen om de regenwaterafvoer te beschermen, zonder dat men voldoende nadacht over de consequenties.

(vervolg hiernaast)

(vervolg 'van de voorzitter)

Die bleken al gauw. De trottoirs kwamen ook 10 cm. hoger te liggen en bewoners protesteerden omdat zij met hun auto's niet meer uit hun tuin konden komen. Het werk werd stil gelegd. De gemeenteraad voteerde 330.000 euro extra, het asfalt werd er uitgehaald en door het aanleggen van een speciale dekking kon de weg toch 10 cm. lager aangelegd worden. De portefeuillehouder, burgemeester Mewe, kwam in de commissie zwaar onder vuur te liggen: "Er zijn mensen voor minder weggestuurd", merkte Ine van Brenk op. Ook de overige commissieleden waren zeer kritisch over de manier waarop het gemeentelijk apparaat dit project had opgezet en uitgevoerd. Van de kant van D66 werd opgemerkt dat in dit project de vakman gemist is. Ook al is de communicatie goed - dat was die in dit project overigens niet - dan toch werkt die niet als de te communiceren gegevens niet van een vakman afkomstig zijn.

Ook de voorzitter van de RKC en de ombudsman van gemeenten, die door bewoners was ingeschakeld, voerden nog het woord. De ombudsman oordeelt, hoor ik, dat de bewoners kansrijk zijn als zij een schadeclaim indienen. Het dossier Raadhuisstraat is vast nog niet gesloten.

Nico Boerma

<sup>1</sup> Eerdere artikelen over de Raadhuisstraat zijn verschenen in de Groene Landsmeerder van 11/9 en 10/12 2009.



# EIGEN - ZINNIG - HE **D66** EN



## Opheldering over eigen koers Nederland doorgifte bankgegevens

D66 wil opheldering over het artikel in NRC Handelsblad van zaterdag 19 maart 2011 waaruit blijkt dat Nederland al jarenlang op grote schaal bankgegevens van Europese burgers aan de VS verstrekt.

Vorig jaar heeft het Europees Parlement ingestemd met het akkoord over de uitwisseling van bankgegevens aan de VS, in de volksmond SWIFT-akkoord genoemd. Dit EU akkoord zou volgens Europarlementslid Sophie in 't Veld betekenen dat een lidstaat niet meer zelfstandig financiële data kan doorgeven. Ze is dan ook verbijsterd over het onderzoek van NRC: "Als dit waar is dan geeft Nederland op eigen houtje gevoelige betalingsgegevens van Europese burgers door aan de VS." Ze wil snel weten of de Europese Commissie van de gang van zaken op de hoogte is.

(bron [www.d66.nl](http://www.d66.nl))

De Groene Landsmeerder verschijnt onder eindredactie van Arnold Elfferich. Alle erin opgenomen artikelen zijn voor verantwoording van de ondertekenaars. Ook uw bijdragen zijn welkom. Redactieadres: M.L. Kingstr. 24, 1121 CP Landsmeer.  
Telefoon: 020 - 4823333 mail:[a.elfferich@chello.nl](mailto:a.elfferich@chello.nl) E-